

عملکرد اساتید مشاور از دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان

در سال ۱۳۹۰

غلامرضا رفیعی^{۱*}، علی انصاری^۲، حمید بخشی^۲

تاریخ پذیرش: ۹۲/۱/۲۰

تاریخ دریافت: ۹۱/۷/۲۴

خلاصه

زمینه و هدف: استاد مشاور که مسئولیت هدایت تحصیلی، راهنمایی و مشاوره دانشجویان را در زمینه مشکلات فردی، عاطفی، اجتماعی، خانوادگی و نیز مشکلات غیر مترقبه در حدود مقدرات را متقبل شده، باید بتواند در جهت ارتقاء تحصیلی، بهداشت روانی، جسمی، معنوی و اجتماعی دانشجویان با توجه به شرایط زمانی و مکانی، اقدام و عملکرد مناسب و مؤثر داشته باشد. این مطالعه با هدف بررسی عملکرد اساتید مشاور از دیدگاه دانشجویان دانشکده های پزشکی، پرستاری، مامائی و پیراپزشکی در پایان نیمسال اول ۹۱-۱۳۹۰ انجام گرفت.

مواد و روش‌ها: در این پژوهش توصیفی مقطعی، تعداد ۲۷۶ دانشجوی رشته های پزشکی، پرستاری، اتاق عمل، مامائی، علوم آزمایشگاهی، رادیولوژی، هوشبری و فوریت های پزشکی به صورت تصادفی مبتنی بر هدف و با روش طبقه‌ای بر حسب رشته انتخاب و دیدگاه آنان نسبت به عملکرد استاد مشاور از طریق پرسشنامه پژوهشگر ساخته جمع آوری گردید. روایی ابزار با توجه به نظر صاحب نظران (روائی محتوی) و پایایی آن با بهره‌گیری از روش آزمون مجدد تأیید گردید. داده‌ها به کمک نرم افزار SPSS و آزمون χ^2 مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها: اکثر نمونه‌ها در سنین ۲۰ یا ۲۱ سالگی (۴۸/۲ درصد)، ۷۷/۲ درصد آنها مونث، ۸۶/۶ درصد مجرد بودند معیارهای عملکردی که بیشترین مطلوبیت را در بین دانشجویان کسب کرده اند به ترتیب عبارتند از: "در دسترس بودن استاد مشاور در ساعات اعلام شده طبق برنامه" (۴۷/۱ درصد خوب یا عالی) - آگاهی و شناخت استاد مشاور در زمینه رشته تحصیلی دانشجو (۴۳/۵ درصد) - مناسب بودن زمان و مکان انجام مشاوره از سوی استاد مشاور (۴۱/۷ درصد). اما معیارهای عملکردی که بیشترین نارضایتی و نامطلوب بودن را در بین دانشجویان به خود اختصاص داده اند به ترتیب عبارتند از: "تشویق دانشجویان با انجام فعالیت‌های فوق برنامه علمی فرهنگی در زمینه روش‌های صحیح مطالعه و برنامه‌ریزی" (۴۳/۵ درصد نامطلوب یا کاملاً نامطلوب) - "توانایی در انجام اقدامات مقتضی در مورد دانشجویان آسیب پذیر" (۴۲ درصد) - "تشکیل جلسات گروهی جهت توجیه دانشجویان با وظایف استاد مشاور، برنامه ریزی مربوط به امور آموزشی، دانشجویی" (۴۱/۷ درصد).

نتیجه‌گیری: در این مطالعه، هرچند نظر بیش از یک سوم دانشجویان در کل نسبت به استاد مشاور خود جهت امور مشاوره و راهنمایی تحصیلی در حد خوب یا عالی بوده اما در زمینه ارائه طرح جهت پیشرفت آموزشی دانشجویان، همچنین مشکلات روانی، عاطفی و اجتماعی و نیز کشف و بررسی دانشجویان با افت تحصیلی تیز به کوشش و تدوین راهکار مؤثر می‌باشد.

واژه های کلیدی: دانشجو، استاد مشاور، عملکرد، رفسنجان

۱- مربی عضو هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان، رفسنجان، ایران نویسنده مسئول، تلفن ۵۲۲۵۹۰۰ Gholamr345@yahoo.com

۲- مربی عضو هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان، رفسنجان، ایران

مقدمه

دانشگاه‌ها مسئولیت خطیری در تربیت آموزش و پرورش دانشجویان دارند و برای رسیدن به این هدف، ارائه مشاوره و راهنمایی تحصیلی از طریق اساتید به دانشجویان یک ضرورت است [۱]. زیرا دانشجویان از محیط‌های متنوع خانوادگی شهرها و روستاهای کشور به فضای باز و تا حدودی رها شده دانشگاه‌ها وارد شده و فضای اجتماعی، سیاسی و فرهنگی کشور و حضور توأم دختران و پسران در محیط آموزشی، دوری از خانواده، زندگی در خوابگاه‌های دانشجویی و یا زندگی در خانه‌های ناآشنا، محدودیت‌های آموزشی دانشگاه، اندیشه‌های جوان و بلند پروازانه آنها و دام‌ها و خطرات متعدد دیگری که وجود دارد می‌تواند انحرافات را سبب شود [۲] که همه بر اهمیت و ضرورت بهره‌گیری از راهنمایی و نوعی سرپرستی نسبی اساتید مشاور متعهد، آگاه و دلسوز بر فرزندان میهن اسلامی تأکید دارد تا از این طریق بتوانند از افت تحصیلی دانشجویان، ترک تحصیل، انتقال و تغییر رشته غیرضروری، کاهش و عدم کفایت علمی و تحصیلی، کاهش کارایی، عدم دستیابی به اهداف مهارتی و علمی آموزش، طولانی شدن مدت تحصیل و کاستی‌های علمی، مهارتی و نگرشی مورد انتظار و اتلاف امکانات علمی، مادی و معنوی پیشگیری نمایند [۳].

بسیاری از نقش‌ها و مسؤولیت‌های مدرس دانشگاه و استاد مشاور با یکدیگر همپوشانی دارند و قابل تفکیک نیستند ولیکن با عنایت به این که مسؤولیت تعداد محدودی از دانشجویان به استاد راهنما تفویض می‌گردد در نتیجه وی قادر است با برقراری تعاملی نزدیک تر و مشاوره‌ای بهتر، تمام توجه خود را به دانشجویان منتخب معطوف نموده و مساعی خود را در جهت بررسی و حل و فصل مسایل آموزشی و کلیه عوامل تأثیرگذار بر وضعیت آموزشی آنان به کار بسته و بتواند وظائف خود را در قبال دانشجویان به نحو مطلوب انجام دهد [۴].

هرچند که نتایج تحقیقات انجام شده، حاکی از تاثیر مثبت مشاوره در بهبود عملکرد تحصیلی دانشجویان داشته [۵] و [۶] اما در برخی مطالعات نشان داده شده که عملکرد اساتید مشاور در حد قابل قبول نبوده و اکثر آنها با وظایف خود آشنا نیستند و دانشجویان از ارائه مشاوره و راهنمایی اساتید رضایت کافی ندارند [۷]. شرکت کنندگان در دو پژوهش، تنها عملکرد

استاد را امضا و کنترل فرم انتخاب واحد و سایر فرم‌های تحصیلی مطرح کردند و این در حالی است که مهم‌ترین وظائف و عملکردهای استاد مشاور از قبیل بررسی وضعیت تحصیلی دانشجو در پایان هر نیمسال و نقد پیشرفت یا افت تحصیلی، تشکیل پرونده تحصیلی، معرفی دانشجو به واحدهای تخصصی برای رفع نیازهای شخصی و آموزشی، تشویق دانشجو به رفع نقاط ضعف خود و برگزاری جلسات مشاوره به صورت منظم، جایگاه ویژه‌ای دارد [۸ و ۹]. حتی در مطالعه‌ای توصیفی که توسط هزواهی و امدادی با هدف تعیین میزان آگاهی، نگرش و عملکرد اساتید در مورد مشاوره و راهنمایی تحصیلی دانشجویان انجام شد نتایج نشان داد اگر چه میزان آگاهی اساتید راهنما و مشاور در مورد ارائه خدمات مشاوره‌ای و راهنمایی به دانشجویان در حد قابل قبول بوده، ولی عملکرد اساتید راهنما در حد قابل قبول نبوده است. اکثر اساتید راهنما (۸۳/۴ درصد) ابعاد صلاحیتی استاد راهنما در ارائه مشاوره و راهنمایی دانشجویان را به عنوان یک وظیفه تلقی نموده، در حالی که این تعداد اعلام نموده‌اند که به طور کامل با وظایف استاد مشاوره‌ای آشنایی ندارند [۱]. استاد مشاور که مسئولیت هدایت تحصیلی، راهنمایی و مشاوره دانشجویان را در زمینه مشکلات فردی، عاطفی، اجتماعی، خانوادگی و نیز مشکلات غیر مترقبه در حدود مقدرات را بر عهده گرفته باید بتواند در جهت ارتقاء تحصیلی، بهداشت روانی، جسمی، معنوی و اجتماعی دانشجویان با توجه به شرایط زمانی و مکانی، اقدام و عملکرد مناسب و مؤثر داشته باشد [۳] و دانشجویان از حسن انجام وظیفه او رضایت داشته باشند. لذا با عنایت به اهمیت و نقش و جایگاه مشاوره و راهنمایی در دستیابی دانشجویان به اهداف آموزشی ضرورت دارد تا عملکرد اساتید مشاور از دیدگاه دانشجویان، مورد بررسی قرار گیرد که پژوهش حاضر با هدف تعیین عملکرد اساتید مشاور از دیدگاه دانشجویان مذکور در پایان نیمسال انجام گرفته است.

مواد و روش‌ها

این مطالعه، توصیفی مقطعی بوده و جامعه مورد مطالعه شامل دانشجویان پزشکی، پرستاری، مامائی، علوم آزمایشگاهی، رادیولوژی، هوشبری، فوریت‌های پزشکی و اتاق عمل شاغل به تحصیل در دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان بودند. در نیمسال

اول سال تحصیلی ۹۱-۹۰ تعداد ۷۶۷ دانشجو در ۳۱ گروه دانشجویی در رشته‌های پرستاری، مامائی، اتاق عمل، هوشبری، علوم آزمایشگاهی، رادیولوژی، و فوریت‌های پزشکی تحت مشورت ۲۳ استاد مشاور در دانشکده پرستاری، مامائی و پیراپزشکی رفسنجان و نیز ۴۳۵ دانشجو در رشته پزشکی تحت نظر ده استاد مشاور در دانشکده پزشکی مشغول به تحصیل بودند از آنجا که امور تحصیلی دانشجویان دندانی پزشکی مستقیماً تحت نظر اداره آموزش دانشکده مربوطه انجام شده و به نوعی دانشجویان مذکور فاقد استاد مشاور می-باشند لذا از جامعه مطالعه حذف گردیدند. روش نمونه‌گیری به صورت تصادفی مبتنی بر هدف و با روش طبقه‌ای بر حسب رشته می‌باشد. به طوری که با استفاده از فرمول تعیین حجم نمونه آماری تعداد نمونه ۲۷۶ نفر دانشجو تعیین گردید

$$n = Z^2_{1-\alpha/2} * p(1-p) / d^2 \quad \alpha=0.5 \quad z_{1-\alpha}=1.96 \quad p=0.05$$

ابزار جمع‌آوری اطلاعات شامل پرسشنامه پژوهشگر ساخته بر مبنای مطالعات قبلی می‌باشد این پرسشنامه دو قسمتی است. قسمت نخست آن، مربوط به خصوصیات فردی واحدهای مورد مطالعه شامل سن، جنس، رشته تحصیلی، سال ورود، مقطع تحصیلی و محل سکونت است. در قسمت دوم پرسشنامه، نظرسنجی از دانشجویان مشتمل بر چگونگی عملکرد استاد مشاور مربوطه بوده که بر اساس طیف لیکرت از عالی تا کاملاً نامطلوب درجه بندی شده است. در انتهای پرسشنامه، سؤالی به صورت باز با عنوان سایر موارد عملکردی مطرح شد. روایی ابزار با توجه به نظر صاحب‌نظران (روائی محتوی) و پایایی آن با بهره‌گیری از روش آزمون مجدد تایید گردید.

پژوهشگران در پایان ترم با مراجعه به مکان‌های پژوهش و قرار دادن پرسشنامه در اختیار واحدهای مورد مطالعه، از آنان خواستند نسبت به تکمیل آن و بیان نظرات خود پیرامون عملکرد استاد مشاور خود اقدام نمایند.

به منظور تجزیه و تحلیل داده‌ها از آزمون آماری χ^2 در سطح معنی‌داری $P \leq 0.05$ استفاده شد و جداول توزیع فراوانی جهت نمایش نتایج به دست آمده از تجزیه و تحلیل داده‌ها، مورد استفاده قرار گرفت.

نتایج

یافته های این پژوهش حاکی است که از مجموع ۲۷۶ دانشجوی مورد مطالعه، ۴۳/۱ درصد آنها دانشجوی پزشکی عمومی، ۳/۴ درصد دانشجوی دوره کاردانی فوریت های پزشکی و مابقی در دوره کارشناسی سایر رشته ها مشغول به تحصیل بودند (جدول شماره ۱). سایر نتایج دموگرافیک واحدهای مورد مطالعه حاکی است که اکثر آنها در سنین ۲۰ یا ۲۱ سالگی (۴۸/۲ درصد) ۷۷/۲ درصد آنها مونث، ۸۶/۶ درصد آنها مجرد و بالاخره ۶۸/۸ آنها غیر بومی بودند.

جدول شماره ۱- توزیع فراوانی واحدهای مورد پژوهش

بر حسب رشته تحصیلی

رشته تحصیلی	تعداد	درصد
پزشکی	۱۱۹	۴۳/۱
پرستاری	۲۸	۱۰/۱
مامائی	۳۰	۱۰/۹
هوشبری	۲۰	۷/۲
اتاق عمل	۲۰	۷/۲
رادیولوژی	۳۲	۱۱/۶
علوم آزمایشگاهی	۱۸	۶/۵
فوریت پزشکی	۹	۳/۴
جمع	۲۷۶	۱۰۰

بر اساس یافته های پژوهش، نظر ۳۹/۵ درصد دانشجویان مورد مطالعه، در کل نسبت به استاد مشاور خود جهت امور مشاوره و راهنمایی تحصیلی در حد خوب یا عالی بود. معیارهای عملکردی که بیشترین مطلوبیت را در بین دانشجویان کسب کرده اند به ترتیب عبارتند از:

- ۱- در دسترس بودن استاد مشاور در ساعات اعلام شده طبق برنامه ۴۷/۱ درصد خوب یا عالی
- ۲- آگاهی و شناخت استاد مشاور در زمینه رشته تحصیلی دانشجو ۴۳/۵ درصد خوب یا عالی
- ۳- مناسب بودن زمان و مکان انجام مشاوره از سوی استاد مشاور ۴۱/۷ درصد خوب یا عالی

۳۴/۸۶ درصد گزارش نمود [۱۰]. اما برخی مطالعات نشان داد که عملکرد اساتید مشاور در حد قابل قبول نبوده و اکثر آنها با وظایف خود آشنا نبوده و دانشجویان از ارائه مشاوره و راهنمایی اساتید رضایت کافی ندارند [۷ و ۱]. در مطالعه ادهمی و محمدعلیزاده ۲۳/۴ درصد معتقد بودند که مشاوره ناکافی موجب مشکل تحصیلی آنها شده و ۲۴/۳ درصد از مشاوره اصلاً راضی نبودند [۹]، اما نتایج بررسی سالم و همکاران نشان داد که ۶۲/۸۸ درصد دانشجویان کیفیت راهنمایی های ارائه شده توسط اساتید را خوب ارزیابی کرده اند [۱۱].

در این پژوهش "در دسترس بودن استاد مشاور در ساعات اعلام شده طبق برنامه" و نیز "آگاهی و شناخت استاد مشاور در زمینه رشته تحصیلی دانشجو" از معیارهای عملکردی بودند که بیشترین مطلوبیت را در بین دانشجویان کسب کرده است. در حالی که "تشویق دانشجویان به انجام فعالیت های فوق برنامه علمی فرهنگی در زمینه روش های صحیح مطالعه و برنامه ریزی" و همچنین "تشکیل جلسات گروهی جهت توجیه دانشجویان با وظایف استاد مشاور، برنامه ریزی مربوط به امور آموزشی، دانشجویی" بیشترین نارضایتی و نامطلوب بودن را در بین دانشجویان به خود اختصاص داده اند شرکت کنندگان در دو پژوهش، تنها عملکرد استاد را امضا و کنترل فرم انتخاب واحد و سایر فرم های تحصیلی مطرح کردند و این در حالی است که مهم ترین وظایف و عملکردهای استاد مشاور از قبیل بررسی وضعیت تحصیلی دانشجو در پایان هر نیمسال و نقد پیشرفت یا افت تحصیلی، تشکیل پرونده تحصیلی، معرفی دانشجو به واحدهای تخصصی برای رفع نیازهای شخصی و آموزشی، تشویق دانشجو به رفع نقاط ضعف خود و برگزاری جلسات مشاوره به صورت منظم جایگاه ویژه ای دارد [۸ و ۹].

در مطالعه مجاهد و همکاران، بیشترین میزان توافق در رابطه با حیطة وظایف اساتید راهنما مربوط به "بررسی وضعیت تحصیلی دانشجو و رفع مشکلات آموزشی وی" (۹۶ درصد) بود [۱۲] که با مطالعات ربیعی و گله دار همخوانی داشت [۱۳] و [۱۴]. در مطالعه ادهمی و محمدعلیزاده بیشترین میانگین امتیاز عملکرد به "امضا و کنترل فرم انتخاب واحد و سایر فرم ها" (۳/۴۷) و بعد از آن به "حضور استاد مشاور در ساعات اعلام شده" (۳/۱۹) و "صحبت با دانشجو در مورد مقرارت و

اما معیارهای عملکردی که بیشترین نارضایتی و نامطلوب بودن را در بین دانشجویان به خود اختصاص داده اند به ترتیب عبارتند از:

- ۱) تشویق دانشجویان به انجام فعالیت های فوق برنامه علمی فرهنگی در زمینه روش های صحیح مطالعه و برنامه ریزی ۴۳/۵ درصد نامطلوب یا کاملاً نامطلوب
- ۲) توانایی در انجام اقدامات مقتضی در مورد دانشجویان آسیب پذیر ۴۲ درصد نامطلوب یا کاملاً نامطلوب
- ۳) تشکیل جلسات گروهی جهت توجیه دانشجویان با وظایف استاد مشاور، برنامه ریزی مربوط به امور آموزشی، دانشجویی ۴۱/۷ درصد نامطلوب یا کاملاً نامطلوب
- ۴) توانایی در شناسایی دانشجویان آسیب پذیر ۴۱/۷ درصد نامطلوب یا کاملاً نامطلوب
- ۵) میزان تلاش استاد مشاور در آشنا نمودن دانشجویان با شهر محل تحصیل ۴۰/۲ درصد نامطلوب یا کاملاً نامطلوب

نتایج نشان داد تنها بین متغیر رشته تحصیلی با نظرات دانشجویان در مورد ۲۴ معیار عملکردی اساتید مشاور، از نظر آزمون کای دو ارتباط معنی دار وجود داشته به گونه ای که دانشجویان علوم آزمایشگاهی و فوریت های پزشکی نسبت به تمامی معیارهای عملکردی بیش از دانشجویان بقیه رشته ها نظر نامطلوب یا کاملاً نامطلوب از خود بروز داده اند ($p < 0.05$)، که آمار این نظرات منفی از ۴۸/۲ درصد تا ۷۰/۴ درصد نوسان داشته است. دانشجویان اتاق عمل در ۱۲ و دانشجویان پزشکی در ۷ معیار عملکردی، امتیاز خوب یا عالی را برای اساتید مشاور خود منظور نموده اند. در پاسخ به سوال باز انتهای پرسشنامه، هیچ مورد عملکردی دیگری از سوی واحدهای مورد مطالعه مطرح نشده بود.

بحث

در این مطالعه مشخص شد که نظر بیش از یک سوم (۳۹/۵ درصد) دانشجویان در کل نسبت به استاد مشاور خود جهت امور مشاوره و راهنمایی تحصیلی در حد خوب یا عالی بوده است. نتایج یک مطالعه در دانشگاه علوم پزشکی مازندران میزان رضایتمندی دانشجویان از اساتید راهنما را

ضوابط آموزشی" (۳/۱۵) و کمترین آن به "نقد افت تحصیلی"، "تشویق دانشجو در رفع نقاط ضعف تحصیلی" و "نقد پیشرفت تحصیلی" (به ترتیب ۲/۳، ۲/۳۵ و ۲/۴) اختصاص یافت [۹].

در این مطالعه، "توانایی در شناسایی دانشجویان آسیب پذیر" از دیگر معیارهای عملکردی نامطلوب از دیدگاه دانشجویان تشخیص داده شد. در مطالعه حاجی آقاجانی مشخص گردید که ۶۳ درصد دانشجویان، مداخله اساتید راهنما را در کلیه حیطه های تحصیلی، خانوادگی، اقتصادی، اجتماعی و ... که به نوعی در افت تحصیلی آنها مؤثر است، به عنوان مسئولیت استاد راهنما تلقی کرده اند [۵].

در این پژوهش بین رشته تحصیلی دانشجویان مورد مطالعه با رضایت از عملکرد اساتید مشاور ارتباط معنی دار آماری دیده شد به گونه‌ای که دانشجویان اتاق عمل و پزشکی به ترتیب بیشترین مطلوبیت عملکرد را از اساتید مشاور خود گزارش کردند. در دو مطالعه جداگانه، نارضایتی از ارائه خدمات مشاوره‌ای بین دانشجویان دکترای حرفه‌ای (پزشکی، دندانپزشکی و داروسازی) در مقایسه با سایر دانشجویان (مقاطع کاردانی و کارشناسی) به طور معنی‌داری بیشتر بوده است [۱۵]. در مطالعه آقاجانی هم رابطه معنی‌داری بین مقطع تحصیلی دانشجویان و تأثیر مشاوره و راهنمایی تحصیلی شخصی مشاهده شد؛ طوری که دانشجویان مقطع دکترای بیش از دانشجویان مقطع کاردانی و کارشناسی مشاوره و راهنمایی تحصیلی شخصی را مؤثر و یا تا حدودی مؤثر دانسته اند [۵].

منابع

1. Hazavehei MM, Emdadi Sh. The KAP study of faculty member of the Hamadan University of Medical Sciences about academic advising programs in 1998. Scientific Journal of Hamadan University of Medical Sciences and Health Services, 2000; 7(4): 36. [Persian]
2. Alizadeh M, Gholipour Ch. Academic advice, as a strong teacher role - existing challenges and proposed solutions. vizgeh nameh kholaseh maghalate 10th National congress on medical education - Shiraz, May 2009; 6: 173. [Persian]
3. Kabirzadeh A, Zamani Kiasari A, Mohseni Saravi B, Farah-Abadi A. Satisfaction of Mazandaran medical university students of supervisors in 2007. 9th National congress on medical education Yazd, 2007: 25. [Persian]
4. Cowan DT, Norman L, Coopamah VP. Competence in nursing practice: A controversial concept— A focused review of literature. Nurse Education Today, 2005; 25(5): 355–62.

در این مطالعه، بین نظرات دانشجویان با متغیرهای سن، جنس، سال ورود، وضعیت تاهل و بومی بودن اختلاف معنی‌داری گزارش نشد اما در پژوهشی مشابه، نظرات دانشجویان در مورد عملکرد مشاوره و راهنمای تحصیلی با توجه به متغیر جنس و وضعیت بومی بودن در بعضی حیطه ها تفاوت معنی‌داری نشان داد [۹]. و در مطالعه گرگی، دانشجویان مرد در مقایسه با دانشجویان زن و دانشجویان ترم‌های تحصیلی بالا نسبت به ترم‌های پائین به طور معنی‌داری استادان را بالاتر ارزشیابی کردند. علاوه بر آن، مشخص شد که بین ترم تحصیلی دانشجویان و نمرات ارزشیابی آنان همبستگی معنی‌داری وجود نداشت [۱۶].

نتیجه گیری: در این مطالعه، هرچند نظر بیش از یک سوم دانشجویان در کل نسبت به استاد مشاور خود جهت امور مشاوره و راهنمایی تحصیلی در حد خوب یا عالی بوده اما در زمینه ارائه طرح جهت پیشرفت آموزشی دانشجویان، همچنین مشکلات روانی، عاطفی و اجتماعی و نیز کشف و بررسی دانشجویان با افت تحصیلی نیاز به کوشش و تدوین راهکار مؤثر پیشنهاد می‌گردد.

تشکر و قدردانی

بدینوسیله از مرکز توسعه و آموزش علوم پزشکی و نیز حوزه معاونت محترم پژوهشی دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان در تایید و تصویب طرح و نمایندگان کلیه گروه های دانشجویی که در جمع‌آوری داده‌ها، محققین را یاری نمودند تقدیر و تشکر به عمل می‌آید.

5. [http://www.nurseeducationtoday.com/article/S0260-6917\(05\)00047-X/abstract](http://www.nurseeducationtoday.com/article/S0260-6917(05)00047-X/abstract).
6. Haji Aghajani S, Ghorbani R, Jenabi MS, Saberian M, Rashidi Pour A, Malek M. Instructors' performance, election, duties and responsibilities from students' points of view in Semnan Medical University(2000). Journal of Babol University of Medical Sciences, 2001; (specific): 12-7. [Persian]
7. Shams B; Farshidfarid M; Hassanzadeh A. Effect of counseling on the achievement of university students with dropout. Iranian Journal of Medical Education, Atr2000; 1(1):36-41.
8. Khodayarian M, Mirmohammadi J, Salimi T, Araban M, Mojahed S. Determining the competency dimensions of supervisor professor from the nursing students' viewpoints: A qualitative study. Iranian Journal of Medical Education, 2011; 11(4): 332-46.
9. Adhami A, Mohammadalizadeh S. Students' Attitude toward Academic Advising and Counseling and their Viewpoints about Counseling Duties. Strides in Development of Medical Education. 2008; 5(2): 94-101. [In Persian]
10. Kabirzadeh A, Zamani Kiasari A, Mohseni Saravi B, Farah-abadi A. Satisfaction of Mazandaran Medical University students of supervisors in 1386. 9th National congress on Medical Education Yazd, 2007: 25
11. Salem saafi R, Mikaeli P, Mousavi S. Advisor performance on solution findings from students point of view. Teb Va Tazkiyeh Special Issue, 11th Iran Medical Education Conference; 2010:308.
12. Mojahed Sh, Nasiriani Kh, salimi T, lotfi MH. Viewpoints of students of Shahid adoughi University of Medical about academic advisor. The Journal of Medical Education and Development, winter 2012; 6(1):3-10.
13. Rabiei M, Salehi Najfabadi R, Siadat SA. Study of counseling and supervision needs of the students of Share-kord Islamic Azad University. Counseling Research & Developments, 2007; 6(22): 90-107. [Persian].
14. Galehdar N, Birjandi M. Survey on satisfaction of students of academic counseling in Lorestan University of Medical Sciences. Yafteh, 2009; 11(4): 53-59. [In Persian].
15. Shakournia A. Asadollahi P, Elhampour H, Khodadadi A. Present and desired status of student counseling in opinions of AJUMS. Jondi Shapour University of Medical Sciences Journal. 2011; 5(74):101-110. [Persian].
16. <http://idochp2.irandoc.ac.ir/scripts/wxis.exe= 5:56:57>

Performance appraisal of advisors from viewpoints of Rafsanjan University of Medical Sciences Students (2012)

Rafiee Gh^{1*}, Ansari A¹, Bakhshi H¹.

1- Academic Member, Rafsanjan University of Medical Sciences, Rafsanjan, Iran

*Corresponding author Tel: 03915225900

Background and Objectives: The student advisors who accepted responsibility of consultation of students regarding individual, socioemotional, familial and also unexpected problems, should be able to appropriate and effective proceed to promot of their biopsychosocial health. This study aimed to evaluate opinions of students in Rafsanjan University of Medical Sciences about performance of student advisors.

Material & Methods: In this cross sectional study 276 of medicine, nursing, midwifery and paramedicine students in Rafsanjan University of Medical Sciences were selected by cluster random sampling. The students opinion about performance of student advisors was collected by questionnaire. The validity and reliability of the questionnarre were assessed by content validity and test-re- test methods, respectively. Data were analysed by SPSS software and the chi-square distribution.

Results: Of students, 48.2% were between 20 to 21 years old, 86.6% were single and 77.2% female. The most favorable functional domains includes: availability according to schedule (47.1%), cognition and knowledge of student advisor from student field(43.5%), suiting time and site of consultation(41.7%) but functional domains that obtained the most of dissatisfaction includes: encouragement of students to scientific and cultural extracurricular activities, performance to required proceedings to vulnerable students, formation of group meetings to orientation of students with student advisors duties, planning related to educational states of students.

Conclusion: According to these results, although more than one-third of cases had good or excellent viewpoint to practice of student advisors but it is necessary to set strategy formulation for educational progress and finding of biospsychosocial problems of students also to assess and follow up of vulnerable students.

Keywords: Student, advisor professor, Practice, Rafsanjan